

## **ECONOMIA, INFLUENCIA MILITAR Y MEDIOS DE COMUNICACIÓN: MECANISMOS DE PODER EN EL REALISMO GLOBAL**

### **ECONOMY, MILITARY INFLUENCE AND THE MEDIA: MECHANISMS OF POWER IN GLOBAL REALISM**

Miguel Ángel Pardo Benavidez<sup>1</sup>

Octavio Ibarra Hernández<sup>2</sup>

**RESUMEN:** Este trabajo pretende poner de relieve la influencia de la tríada: la economía, la influencia militar y los medios de comunicación en el realismo Global, deduciendo que estos factores influyen como mecanismos de poder en las relaciones internacionales. Además, también queremos interpretar estos mecanismos en su uso político global, que se ha demostrado por los estados en los siglos anteriores hasta la actualidad.

**PALABRAS CLAVE:** Economía, influencia militar, medios de comunicación y hegemonía.

**ABSTRACT:** This paper pretend to highlight the influence of the triad: economy, military influence and the media in the Global realism, deducing that these factors influ as mechanisms of power in international relations. Also, we also want to interpret these mechanisms in its global political use, which has been shown by the States in previous centuries till present times.

**KEYWORDS:** Economy, influence military, media and hegemony.

---

<sup>1</sup> Profesor de Historia, Geografía y Educación Cívica , Magíster en Estudios Latinoamericanos@ Universidad Alberto Hurtado. Email: [pardo.benavidez@gmail.com](mailto:pardo.benavidez@gmail.com)

<sup>2</sup> Profesor de Historia, Geografía y Educación Cívica, Magíster en Ciencia Política@ en la Universidad Tecnológica Metropolitana. Email: [octavio.ibarra.h@gmail.com](mailto:octavio.ibarra.h@gmail.com)

## INTRODUCCIÓN

El presente escrito tiene por finalidad dar a conocer las particularidades que posee la triada: *economía, influencia militar y medios de comunicación* en el realismo global.<sup>3</sup> Entendiendo, que cada uno de éstos influye como mecanismo de poder en las relaciones internacionales. Y a la vez interpretar las formas de uso político que se han manifestado por los Estados desde antaño hasta los tiempos presentes.

Al respecto, se entenderá al concepto economía como las acciones en la cual se deben satisfacer necesidades mediante bienes y servicios por parte de los Estados a nivel mundial. La influencia militar será entendida como la aplicación de fuerzas por parte de los Estados para conseguir sus propósitos de políticas internacionales y los medios de comunicación como elementos de influjo y persuasión masiva dentro de la sociedad. Estas definiciones serán el hilo conductor del tema a desarrollar. Pues, la pregunta a considerar es:

*¿De qué manera la economía, la influencia militar y los medios de comunicación influyen en la construcción del realismo global?*

En cuanto a que estos conceptos han perdurado en el tiempo, siendo los Estados mundiales -específicamente los europeos-, los primeros en llevarlos a la práctica debido a las necesidades de los regímenes monárquicos que comienzan a desarrollar sus intenciones productivas. En tanto expanden sus fronteras hacia otros continentes localizados en la periferia, con la finalidad de acumular riquezas que ayudasen a solventar gastos en guerra y así demostrar su poderío naval hasta lograr la hegemonía en el mundo.

No obstante, la hegemonía en el transcurso de los años ha estado sustentada por las prácticas económicas, militares y comunicacionales, ya que durante años se han entendido como formas de poder, a las que, se les ha dado identificación y sustancia. Estableciéndose, que éstos son formas de poder, dominio y control que los Estados han utilizado en el tiempo para solventar sus propósitos políticos en el contexto de las relaciones internacionales.

### **Economía, influencia militar y medios de comunicación mecanismos de poder en el realismo global**

Desde tiempos pasados la economía ha sido significativa para los Estados europeos, pues éstos debían satisfacer sus necesidades por medio de recursos que ayudase a desarrollar una gama de productos elaborados por sus industrias. Este proceso a través de los años no ha tenido un cambio radical en su forma, pues el origen del sistema económico mundial fue representado por el sistema mercantilista, el cual enfatizó en la acumulación de metales preciosos y materia prima en general. En base a esto, los Estados europeos lograron consolidar este mecanismo de poder, consiguiendo desarrollar nuevas formas de producción gracias al descubrimiento de recursos energéticos – carbón y petróleo- que ayudaron a generar adelantos en la máquina industrial.

Esto provocaría fuertes cambios en la mentalidad de los gobernantes europeos, específicamente, ingleses, quienes comenzaron a impulsar el proceso imperialista, con la finalidad de empoderarse económicamente, en tanto irían en la búsqueda de mercados que les permitieran sustentar sus objetivos hegemónicos. Entendiendo que, existía intención y en palabras de Michel Foucault

<sup>3</sup> Se entiende por realismo global a la inexistencia de un Estado superior que controle a los demás Estados del mundo, caracterizado por las relaciones internacionales que asumen un papel anárquico. En donde, cada Estado debe asumir un rol racional en su posición política en el sistema internacional, con la finalidad de alcanzar recursos mediante el poder militar.

“está totalmente investida en el interior de prácticas reales y efectivas, y en su cara externa, allí donde está en relación directa e inmediata con lo que provisionalmente podemos llamar su objeto, su blanco, su campo de aplicación, allí donde se implanta y produce efectos reales.” Demostrándose, que las ansias de poder traspasaron fronteras. En donde la realidad política, estaría supeditada por lo general al sistema económico.

A partir de esto, se comenzaría a visualizar el realismo, considerando que “la seguridad estratégica constituye el dominante de los Estados y el principal medio para conseguirlo es el poder militar; no habiendo espacio para otros valores u objetivos, entrando en una lógica del “uso del poder para la adquisición de más poder, o de otros valores”. Siguiendo con la idea anterior, y tomando los postulados de Hobbes, “el hombre no posee una naturaleza social, como lo planteaban los clásicos, sino, que es un ser naturalmente egoísta, que está constantemente buscando aumentar su poder y así lograr hacer frente de mejor manera a los demás hombres en un escenario de lucha constante; pudiéndose destacar tres causas principales que provocan la discordia.

A. La competencia; que impulsa a los hombres a luchar por algún beneficio.

B. La desconfianza; que los lleva a competir para lograr la seguridad.

C. La gloria; los inclina a luchar para alcanzar reputación”.<sup>5</sup>

Si bien, estas causales forman parte de los Estados, son provocadas por el factor económico, en tanto provoca interés, dominio y hegemonía. Traduciéndose éstos mecanismos en competencia, desconfianza y gloria para los gobiernos del mundo. Demostrando la cara visible del realismo, pues *el realismo político no requiere ni condona la indiferencia hacia los ideales políticos o los principios morales, pero sí reclama una nítida diferenciación entre lo deseable y lo posible, entre lo que es deseable en todas partes y en cualquier tiempo y lo que es posible bajo circunstancias concretas de tiempo y lugar.*<sup>6</sup> Lo anterior, proyecta las circunstancias entre lo deseable y lo posible, cabe señalar que la directriz económica determinaría lo ansiado y lo viable en la práctica sería la influencia militar. Ya que este, es el mecanismo de poder que influye considerablemente en las decisiones políticas y estratégicas de los Estados, cuando se debe resolver algún conflicto. Se podría interpretar que la participación militar en las guerras ha sido una especie de “equilibrio del poder”, pues su acción diluye la armonía y genera mayor distensión entre las naciones involucradas. Entendiendo que: *el sistema del equilibrio del poder no se proponía evitar crisis, y ni siquiera guerras. Creíase que, cuando funcionaba debidamente, limitaba la capacidad de unos Estados para dominar a otros y, a la vez, el alcance de los conflictos. Su meta no era tanto la paz cuanto la estabilidad y la moderación. Por su definición misma, una disposición de equilibrio del poder no puede satisfacer por completo a cada miembro del sistema internacional; cuando mejor funciona es cuando mantiene la insatisfacción por debajo del nivel en que la parte ofendida trataría de alterar el orden internacional.*<sup>7</sup>

En base a esto, se entiende que el conflicto está determinado por la presencia militar y es utilizado en momentos claves para establecer la supremacía de una Nación por sobre otra.

Con lo anterior, se desprenden dos conceptos claves, la falta de: “ética y moral” que existió al momento de utilizar las fuerzas militares, puesto que dentro del realismo global prima el interés económico y bélico, antes que la paz y la armonía. Cabe señalar, que las dos últimas

4 TOMASSINI, Luciano (2006) en HORMAZABAL, Ricardo; CARREÑO, Eduardo. p. 18

5 Ibid.

6 MORGENTHAU, Hans (1986) p. 15

7 KISSINGER, Henry (1994) p. 15

nociones, si bien son necesarias para mantener un real equilibrio mundial en el transcurso del tiempo varios Estados europeos, incluyendo a los norteamericanos no los utilizaron para resolver problemáticas internacionales. Sino por el contrario, acudieron a las armas y a la violencia en otros lugares para defender su hegemonía y así demostrar por completo su potencial armamentístico. Un claro ejemplo de esto, fue la mitad del siglo XX y el comienzo de la Guerra Fría entre Estados Unidos y la Unión Soviética, quienes se enfrentaron por la supremacía ideológica, política y económica. Triunfando los primeros, pues lograron consolidar el sistema neoliberal, convirtiéndose en los reguladores de la economía-mundo.

Entonces, se formulan las siguientes preguntas: ¿De qué manera ha influido la utilización militar en el realismo político mundial? y ¿Cuáles han sido las repercusiones hasta el día de hoy? las consecuencias han sido determinadas por las grandes potencias, quienes han mantenido el control del sistema económico, homogeneizándolo, con el fin de mantener el dominio económico por la vía militar. Demostrando así, que la concepción economía-milicia de éstos países se ha mantenido intacto en el transcurso de los años.

Ahora bien, en la actualidad el poder económico está representado por la globalización, la cual va acompañada por un capitalismo avanzado, en donde: *los neocapitalistas apuestan a un crecimiento exponencial de todas las actividades vinculadas con las autopistas virtuales, con las tecnologías de las redes, con Internet. Y a eso se llama "la nueva economía". Muchos inversores siguen convencidos de que a la hora de una de las mutaciones más rápidas que el mundo haya conocido nunca, las empresas se verán coaccionadas a adaptarse, a gastar mucho en equipos informáticos, telecomunicaciones, redes, etc.*<sup>8</sup>

Esto representa las nuevas inversiones de los capitalistas que amplían cada vez más los mercados telecomunicacionales en todo el mundo.

Esta nueva etapa del capitalismo se encuentra representada por un "Mundo Global", que se ha traducido a la incorporación de tecnología y al manejo de los medios de comunicación por parte de empresarios que controlan las labores tecno-económicas del globo. Haciendo uso de este mecanismo para mantener controlada a la sociedad. Ahora bien, este poder simbólico, *es en efecto este poder invisible que sólo puede ejercerse con la complicidad de quienes no quieren saber que lo sufren o que incluso lo ejercen.*<sup>9</sup> Esta afirmación, representa a gran parte de la sociedad actual que convive en el cotidiano con medios informativos, los que persuaden de manera directa e indirecta a las personas. Situación que encarna los tiempos actuales en que la realidad global es otra, destacando la violencia simbólica<sup>10</sup> como el mecanismo de poder que ejerce una elite, en tanto entrega pura y simple distracción de la realidad, generando una "integración ficticia de la sociedad en su conjunto, y por tanto, a la desmovilización (falsa conciencia) de las clases dominadas; a la legitimación del orden establecido mediante el establecimiento de distinciones (jerarquías) y la legitimación de estas distinciones. Este efecto ideológico lo produce la cultura dominante disimulando la función de división bajo la función de comunicación..."<sup>11</sup> Esta premisa bourdiana contextualiza el mundo de hoy determinado por el sistema globalizado que buscaba homogeneizar por medio de redes comunicacionales el planeta, con el fin de mantener una mayor y mejor conectividad entre los países a nivel mundial.

8 RAMONET, Ignacio (2008) p. 46

9 BOURDIEU, Pierre (2000) p. 89

10 Se entiende como las formas de violencia no ejercidas directamente por la fuerza física, sino a través de la imposición de una visión del mundo, de los roles sociales, de las categorías cognitivas y de las estructuras mentales.-De los sujetos dominantes a los dominados.-

11 La cultura que une (medio de comunicación) es también la cultura que separa (instrumento de distinción) y que legitima las distinciones obligando a todas las culturas (denominadas como subculturas) a definirse por su distancia respecto a la cultura dominante. Cfr. Bourdieu, Pierre, 2000 p. 93

Si bien, esto se logró no se efectuó el propósito mayor, el cual se refería a equiparar condiciones económicas entre países de primer y segundo orden, y de tercer e incluso cuarta y quinta categoría. Esta situación involucra directamente a la economía, pudiéndose entender de la siguiente manera: "lo económico debe entenderse de entrada como un conjunto de actividades reguladas. Un conjunto de actividades reguladas cuyas reglas tienen niveles, formas, orígenes, fechas y cronologías muy diferentes. Esas reglas pueden ser un habitus social, pueden ser una prescripción religiosa, pueden ser una ética, un reglamento corporativo y asimismo una ley. De todos modos, lo económico no es un proceso mecánico o natural, no es un proceso que pueda separarse salvo por abstracción a posteriori, por abstracción formalizante. Lo económico jamás puede considerarse como otra cosa que un conjunto de actividades, y quien dice actividades dice forzosamente actividades reguladas."<sup>12</sup>

Esta regulación, se ha mantenido durante los años por los países que ayudaron a construir las relaciones internacionales -caso de Francia e Inglaterra, sumándose después Estados Unidos-, puesto que el realismo de antaño no ha sufrido grandes cambios en su génesis, sino que permanece incólume, demostrando en la actualidad que lo "nuevo", está representado por antiguas prácticas que perpetuaron el empoderamiento de éstos por sobre otros, manifestándose su poder hegemónico y el control de gran parte del mundo.

En síntesis, el realismo global se ha constituido desde antaño por mecanismos de poder, destacando: la economía, la influencia militar y los medios de comunicación. No obstante, en el transcurso de los años se ha manifestado que ésta triada fue influyente en la construcción de la realidad mundo, entendiendo, que son elementos significativos para los Estados, en cuanto al desarrollo político, ya que éstos desde su creación no restringieron la expansión territorial, ni el dominio hacia países periféricos. Sin embargo, en la actualidad estos mecanismos de poder aún se visualizan y se continúan potenciando por las naciones en general, manteniéndose similares estructuras de poder que en el pasado.

12 Cfr. FOUCAULT, Michel (2010) pp. 194-195

## Conclusiones

Es manifiesto que los mecanismos de poder han sido pilares fundamentales en la construcción del realismo global a nivel de relaciones internacionales. En tanto, fueron desde tiempos remotos ocupados por los Estados europeos para consolidar su hegemonía y control en casi todo el mundo, siendo elementos sustantivos en la construcción del poder político e internacional. Con todo lo anterior, se desprende el concepto hegemonía, que ha sido transversal a los conflictos internacionales, ya que la consolidación de este significa supremacía, dominio y control de la geopolítica mundial.

Ahora bien, en el transcurso de los años el contexto ha cambiado producto del sistema económico que mantiene a gran parte de los Estados en "relaciones pacíficas". Pero, todavía se visualizan diferencias en las formas de uso de los mecanismos de poder, por tanto queda manifiesto que la inserción y desarrollo de los medios tecnológicos y comunicacionales presentes en la actualidad expresan un neo-realismo global, caracterizado por mantener a la sociedad alienada y enajenada de sí, dándose nuevas formas de convivencia y relaciones sociales en este período.

Al parecer, esta situación demuestra los "acuerdos" en el mundo, pero la codicia y las ansias de poder perduran, en tanto la estabilidad económica de cada Estado es un objetivo primordial, invertir sumas incalculables de dinero en fuerzas militares y armamento nuclear también lo es, y desarrollar nuevos aparatos tecnológicos -de toda índole- demuestran los lineamientos a seguir de varios Estados en el siglo XXI. Visualizándose, que los años venideros podrían ser inciertos en cuanto al conflicto, pero no se puede olvidar que éste concepto pertenece a la génesis humana y además es inherente en las relaciones de los Estados que componen esta realidad global.

## BIBLIOGRAFIA

BOURDIEU, Pierre (2000): *Poder, derechos y clases sociales* (Editorial Desclée de Brouwer, S.A.)

FOUCAULT, Michel (2010): *Nacimiento de la biopolítica* (Buenos Aires Argentina., Editorial Fondo de Cultura Económica)

HORMAZABAL, Ricardo; CARREÑO, Eduardo (2006): *"Introducción a la teoría de las relaciones internacionales"*. INAP – Instituto de asuntos públicos- Departamento de Gobierno y Gestión pública, documentos de apoyo docente –Nº 14- Diciembre -.

KISSINGER, Henry (1994): *La diplomacia* (México. Editorial Fondo de Cultura Económica)

MORGENTHAU, Hans (1986): *Política entre las naciones*. (Buenos Aires Argentina, Edición Grupo Editorial Latinoamericano)

RAMONET, Ignacio (2008): *La Crisis del siglo* (Santiago Chile, Editorial Aún Creemos En Los Sueños)